

"ഭരണഭാഷ- മാതൃഭാഷ"



കേരള സർക്കാർ

സംഗ്രഹം



പൊതു വിദ്യാഭ്യാസം - പാലക്കാട് തൃക്കടീരി പി.റ്റി.എം. ഹൈ സ്കൂളിലെ എച്ച്.എസ്.എ(അറബിക്) ശ്രീ.ഷിഹാബുദ്ദീൻ കെയും മറ്റൊരാളും ചേർന്ന് ബഹു.കേരള ഹൈക്കോടതി മുമ്പാകെ ഫയൽ ചെയ്ത WP(C)No.19695/2021 ലെ 22.09.2021 ലെ വിധിന്യായത്തിലെ നിർദ്ദേശം നടപ്പിൽ വരുത്തി ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നു.

പൊതു വിദ്യാഭ്യാസ (ബി) വകുപ്പ്

സ.ഉ.(സാധാ) നം.2358/2022/GEDN തീയതി,തിരുവനന്തപുരം, 11-04-2022

പരാമർശം:-

1. ശ്രീ.ഷിഹാബുദ്ദീൻ ഇ.പി യുടെ 21.08.2021 ലെ റിവിഷൻ ഹർജി (എക്സിബിറ്റ് പി24)
2. ശ്രീ.അനസ് കെയുടെ 21.08.2021 ലെ റിവിഷൻ ഹർജി(എക്സിബിറ്റ് പി25)
3. ശ്രീ.ഷിഹാബുദ്ദീൻ കെയും മറ്റൊരാളും ചേർന്ന് ബഹു.കേരള ഹൈക്കോടതി മുമ്പാകെ ഫയൽ ചെയ്ത WP(C)No.19695/2021 ലെ 22.09.2021 ലെ വിധിന്യായം
4. ഒറ്റപ്പാലം ജില്ലാ വിദ്യാഭ്യാസ ഓഫീസറുടെ 01.01.2022, 27.01.2022, 15.02.2022 തീയതികളിലെ ബി5/5601/2021 നമ്പർ കത്ത്
5. പാലക്കാട് വിദ്യാഭ്യാസ ഉപ ഡയറക്ടറുടെ 12.01.2022 ലെ ഡി.ഡി.ഇ.പി.കെ.ഡി/10847/2021-ബി5 നമ്പർ കത്ത്

ഉത്തരവ്

പാലക്കാട് തൃക്കടീരി പി.റ്റി.എം. ഹൈ സ്കൂളിലെ എച്ച്.എസ്.എ(അറബിക്) ശ്രീ.ഷിഹാബുദ്ദീൻ കെയും മറ്റൊരാളും ചേർന്ന് ബഹു.കേരള ഹൈക്കോടതി മുമ്പാകെ ഫയൽ ചെയ്ത WP(C)No.19695/2021 ലെ 22.09.2021 ലെ വിധിന്യായത്തിൽ ഹർജിക്കാർ ഫയൽ ചെയ്ത എക്സിബിറ്റ് പി24 , പി2 5 റിവിഷൻ ഹർജികൾ ഹർജിക്കാരേയും 5-ാം എതിർ കക്ഷിയേയും ഉചിത മാർഗ്ഗേണ കേട്ട് തീർപ്പാക്കുന്നതിന് ഒന്നാം എതിർ കക്ഷിയായ പൊതു വിദ്യാഭ്യാസ സെക്രട്ടറിക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകിയിരുന്നു. ആയതിൻ പ്രകാരം ഈ കേസുമായി ബന്ധപ്പെട്ടവരുടെ വാദം ഗൂഗിൾ മീറ്റ് വഴി 14.1.2022-ന് കേട്ടു. ശ്രീ. ഷിഹാബുദ്ദീന്റെ വാദം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

“2004-2005 ലേക്ക് സ്കൂളിന്റെ മാനേജർ പുതുതായി സൃഷ്ടിച്ച തസ്തികയിൽ 22/07/2004 മുതൽ തൃക്കടീരി പി.ടി.എം. ഹൈസ്കൂളിൽ എച്ച്.എസ്.എ (അറബിക്) ആയി അപേക്ഷകനെ നിയമിച്ചു. പ്രസ്തുത നിയമനം ഒറ്റപ്പാലം ജില്ലാ വിദ്യാഭ്യാസ ഓഫീസർ നിരസിച്ചു. സ്കൂൾ പുതുതായി തുറന്നതാണെന്നും സ്പെഷ്യലിസ്റ്റ്, ഭാഷാധ്യാപകരുടെ എല്ലാ ഒഴിവുകളും സംരക്ഷിത അധ്യാപകർക്ക് മാത്രമേ നിയമിക്കാൻ കഴിയൂ എന്നു കാട്ടിയാണ്.

മുകളിൽ പറഞ്ഞ ഉത്തരവിൽ വിഷമിച്ച മാനേജർ പാലക്കാട് വിദ്യാഭ്യാസ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർക്ക് മുമ്പാകെ 04/02/2005-ലെ ഒരു അപ്പീൽ പെറ്റീഷനാണ് മുൻഗണന നൽകിയത് ജി.ഒ(പി)നം.178/2002/പൊ.വി.വ അനുസരിച്ച് നിയമനത്തിന് സംരക്ഷിത അധ്യാപകരെ ലഭ്യമല്ലെന്നാണ് വാദിക്കുന്നത്. തീയതി 28/06/2002, മാനേജർമാർ നിയമിക്കുന്ന സംരക്ഷിത അധ്യാപകരുടെ ജില്ല തിരിച്ചുള്ളതും കാറ്റഗറി തിരിച്ചുള്ളതുമായ ലിസ്റ്റ് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ ലഭ്യമാക്കണം എന്നാൽ അത്തരത്തിലുള്ള ഒരു ലിസ്റ്റ് മാനേജർക്ക് ലഭിച്ചിട്ടില്ല. എന്നാൽ പ്രസ്തുത അപ്പീൽ ഹർജി പരിഗണിച്ച് പാലക്കാട് വിദ്യാഭ്യാസ ഉപഡയറക്ടർ ബി5/3548/2005/കെ.ഡിസ് എന്ന ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചു. തീയതി 4/3/2005 പ്രസ്തുത അപ്പീൽ നിരസിച്ചു.

പാലക്കാട് വിദ്യാഭ്യാസ ഉപഡയറക്ടറുടെ മേൽപ്പറഞ്ഞ ഉത്തരവിൽ അസന്മനായ മാനേജർ, 04/02/2005 ലെ അപ്പീൽ ഹർജിയിൽ ഉന്നയിക്കുന്ന തർക്കങ്ങൾ ആവർത്തിച്ച് പൊതു വിദ്യാഭ്യാസ ഡയറക്ടർക്ക് 11/03/2015 ന് അപ്പീൽ നൽകിയിരുന്നു. ജി.ഒ (പി) നം.317/2005/പൊ.വി.വ-ലെ ഖണ്ഡിക 3-ലെ ക്ലോസ് (i i) പരിഗണിക്കാതെ പോലും പൊതുവിദ്യാഭ്യാസ ഡയറക്ടർ അനുമതി നൽകാൻ വിസമ്മതിക്കുന്നു. തീയതി 17/08/2005 പറയുന്നു, 2004-05 ലെ റെഗുലർ അഡീഷണൽ ഡിവിഷൻ ഒഴിവുകളിൽ നടത്തിയ സർക്കാർ/എയ്ഡഡ് സ്കൂളുകളിലെ അധ്യാപകരുടെ എല്ലാ നിയമനങ്ങളും അംഗീകരിക്കപ്പെട്ടു.

ഹർജിക്കാരന്റെ അംഗീകാരം പരിഗണനയിലിരിക്കെ സർക്കാർ ജി.ഒ(പി) നം. 199/2011/പൊ.വി.വ അവതരിപ്പിച്ചു. തീയതി 01/10/2011 (അധ്യാപക പാക്കേജ്) ഹർജിക്കാരനെ പ്രസ്തുത പാക്കേജിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി പൊതുവിദ്യാഭ്യാസ ഡയറക്ടറുടെ നിർദ്ദേശപ്രകാരം 01/06/2011 മുതൽ അംഗീകാരം നൽകി. ജി.ഒ(പി) നം.199/2011/പൊ.വി.വ അവതരിപ്പിച്ചതിന് തൊട്ടുപിന്നാലെ 1/10/2011, സർക്കാർ കത്തിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്, ആദ്യ ഘട്ടത്തിൽ, അധ്യാപകനെ ഉൾപ്പെടുത്തിയാൽ, അവർ ക്ക് 01/06/2011 മുതൽ പ്രാബല്യത്തോടെ അംഗീകാരം നൽകാമെന്നും മുൻകൂർ അംഗീകാരം നൽകാമെന്നും കെ.ഇ.ആർ ഭേദഗതി പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നതിന് ശേഷം രണ്ടാം ഘട്ടത്തിൽ ഓരോ കേസിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മുൻകാല വിധി നൽകാം.

XXI അധ്യായത്തിലെ റൂൾ 7-ലെ ഭേദഗതി ജി.ഒ(പി) ആയി കൊണ്ടുവന്നതായി സമർപ്പിക്കുന്നു. നമ്പർ 199/2016/പൊ.വി.വ 03/12/2016 തീയതിയിൽ ഗവൺമെന്റ് മുൻകാല സേവന കാലയളവ്, അതായത് 01/06/2011 ന് മുമ്പുള്ള കാലയളവ് പരാമർശിക്കാതെ 01/06/2011-ന് മുമ്പ് സർവീസ് ക്രമീകരിച്ച് സർക്കാർ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചെങ്കിലും, ഉടൻ തന്നെ മറ്റൊരു ഉത്തരവിലൂടെ അത് റദ്ദാക്കി.

W.A നം. 2592/2015 ഉൾപ്പെടെ നിരവധി റിട്ട് ഹർജികളിലും റിട്ട് അപ്പീലുകളിലും സമാന കേസുകൾ സർക്കാരും ബഹു. ഹൈക്കോടതിയും പരിഗണിച്ചു. മാനേജറെ ജി.ഒ(പി) നം.10/10 പ്രകാരം ബോണ്ട് നൽകിയിട്ടുള്ളതായി കണക്കാക്കുന്നു എന്ന് 26/07/2017 ലെ വിധിന്യായത്തിലൂടെ ബഹു. കേരള ഹൈക്കോടതി WA നം. 2592/2015 നിരസിച്ചു. പൊ.വി.വ തീയതി 12/01/2010. W.A നം.2592/2015 ന് എതിരെ ബഹു. സുപ്രീം കോടതിയിൽ മറ്റൊരു അപ്പീൽ ഇല്ലാത്തതിനാൽ അത് അന്തിമമായി.

സർക്കാർ ഏർപ്പെടുത്തിയ സാമ്പത്തിക നിരോധനം പിൻവലിക്കുകയും സാമ്പത്തിക നിരോധനം മൂലം അധ്യാപക നിയമനം പരിഗണിക്കുന്നത് അംഗീകരിക്കാൻ വിദ്യാഭ്യാസ ഓഫീസർമാർക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകുകയും ചെയ്തതായി കാണുന്നു. ഭാവിയിലെ ഒഴിവുകളിൽ സ്കൂൾ, അതായത് 2010-2011 അധ്യയന വർഷത്തേക്ക്. പ്രസ്തുത ജി.ഒ(പി) നം.10/10 പിന്നീട് ജി.ഒ(പി) നം. 199/11/പൊ.വി.വ അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് സർക്കാർ റദ്ദാക്കി. തീയതി 01/10/2011. കൂടാതെ, എസ്.എൽ.പി (സി) നം.5875/2016, 5884/2016 എന്നിവയിലെയും അനുബന്ധ കേസുകളിലെയും ബഹു. സുപ്രീംകോടതി 12/01/2010 തീയതിയിലെ ജി.ഒ(പി) നം. 10/10 ന്റെ (v), (vi) വകുപ്പുകൾ സ്റ്റേ ചെയ്തു.

ഓരോ വർഷവും സ്കൂളിൽ ഒഴിവ് വരുമ്പോൾ, സംരക്ഷിത നിയമനത്തിനായി നീക്കിവെച്ചിരിക്കുന്ന തസ്തികയ്ക്ക് വിപരീതമായി ബന്ധപ്പെട്ട റവന്യൂ ജില്ലയിൽ ലഭ്യമായ സംരക്ഷിത അധ്യാപകരുടെ ലിസ്റ്റ് അയയ്ക്കാൻ മാനേജർ വിദ്യാഭ്യാസ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറോട് അഭ്യർത്ഥിക്കണമെന്ന് സമർപ്പിക്കുന്നു. അധ്യാപകൻ പറഞ്ഞ ഒരു അഭ്യർത്ഥനയ്ക്ക് മറുപടിയായി ശ്രീ.സി.വിജയഗോപാലൻ, ജി.എച്ച്.എസ്, മാരായമംഗലം (സംരക്ഷിത) ഡ്രോയിംഗ് ടീച്ചറായി സ്കൂളിൽ നിയമിച്ചു. കെ.ഇ.ആറിൽ വിഭാവനം ചെയ്ത ചട്ടം അനുസരിച്ചും സ്കൂൾ ആരംഭിക്കുമ്പോൾ നടപ്പാക്കിയ കരാർ അനുസരിച്ചും തന്റെ ബാധ്യത നിറവേറ്റുന്നതിനായി സ്കൂളിന്റെ മാനേജർ സ്കൂളിൽ ഒരു സംരക്ഷിത അധ്യാപകനെ നിയമിച്ചിരുന്നു എന്നത് ശ്രദ്ധേയമാണ്.(നരീറ വി. കേരള സംസ്ഥാനം (3) കെ.എൽ.റ്റി 790.)

നേരത്തെ റിവിഷൻ പെറ്റീഷൻ ഫയൽ ചെയ്തുകൊണ്ട് ഹർജിക്കാരൻ സർക്കാരിനെ സമീപിച്ചു. കൂടാതെ WP(C) No. 25940/2016- ൽ കേരള ഹൈക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച നിർദ്ദേശത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സർക്കാർ ഒരു ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചു. കെ.ഇ.ആർ ഭേദഗതിക്ക് ശേഷം ഹർജിക്കാരനെ പരിഗണിക്കണം. അതിനായി പൊതുവായ ഉത്തരവില്ലാത്തതിനാൽ, ഈ അപേക്ഷ ഫയൽ ചെയ്തുകൊണ്ട് ബഹു. അതോറിറ്റിയെ സമീപിക്കാൻ ഹർജിക്കാരന് നിർബന്ധിതമാകുന്നു. അതിനാൽ ബോണ്ട് നൽകിയിട്ടുള്ള മാനേജർ തയ്യാറല്ലെങ്കിൽ, പ്രത്യേകിച്ച് 01/06/2011-ന് മുമ്പുള്ള കാലയളവിൽ കെ.ഇ.ആറിൽ കൊണ്ടുവന്ന

ഭേദഗതിയിൽ യാതൊരു വ്യവസ്ഥയും ഇല്ലെങ്കിൽ, ബോണ്ട് എക്സിക്യൂട്ട് ചെയ്തതായി കരുതപ്പെടുന്നു എന്ന സ്ഥിരമായ നിലപാടോടെ ഈ പ്രാതിനിധ്യം പരിഗണിക്കാവുന്നതാണ്. കൂടാതെ ജി.ഒ (പി) നം.4/2021/പൊ.വി.വ-ലെ ക്ലോസ് 6 ന്റെ വെളിച്ചത്തിലും. തീയതി 06/02/2021.

അതിനാൽ, 22/07/2004 മുതൽ അപേക്ഷകന്റെ നിയമനം പ്രാബല്യത്തിൽ വരുത്തുന്നതിന് അംഗീകാരം നൽകാനും അനന്തരഫലമായ എല്ലാ സാമ്പത്തിക ആനുകൂല്യങ്ങളും നൽകാനും ജില്ലാ വിദ്യാഭ്യാസ ഓഫീസറോട് നിർദ്ദേശം നൽകണമെന്ന് അപേക്ഷകൻ വളരെ ആദരവോടെ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.”

2) ശ്രീ. അനസ്.കെ യുടെ വാദം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു

“2009-2010 കാലയളവിൽ സ്കൂളിന്റെ മാനേജർ സൃഷ്ടിച്ച പുതിയ തസ്തികയുടെ ഒഴിവിലേക്ക് തൃക്കടീരിയിലെ പി.ടി.എം എച്ച്.എസ്-ൽ 15/06/2009 മുതൽ ഹൈസ്കൂൾ അസിസ്റ്റന്റ് (ഫിസിക്കൽ സയൻസ്) ആയി അപേക്ഷകനെ നിയമിച്ചു. ജി.ഒ(പി) നം. 317/2005/പൊ.വി.വ -ൽ സർക്കാർ ഏർപ്പെടുത്തിയ നിയന്ത്രണമെന്ന നിലയിൽ ഒറ്റപ്പാലം ഡി.ഇ.ഒ ഈ നിയമനം നിരസിച്ചു. ജി.ഒ (പി) നം. 317/2005/പൊ.വി.വ തീയതി 17/08/2005 ഇപ്പോഴും നിലനിൽക്കുന്നുണ്ട്, 2009-2010 ലെ സ്റ്റാഫ് ഫിക്സേഷൻ സമയത്ത് തൃക്കടീരി പി.ടി.എം.എച്ച്.എസിന് അധിക തസ്തികകളും ഡിവിഷനുകളും അനുവദിച്ചിട്ടില്ല. അതിനാൽ 15/06/2009 മുതൽ സ്കൂളിൽ അപേക്ഷകനെ ഉൾക്കൊള്ളാൻ ഒഴിവില്ല. പുതിയതായി സ്കൂൾ തുറക്കുന്നതിനാൽ നാളിതുവരെ ഒരു സംരക്ഷിത അധ്യാപകനെയും മാനേജർ സ്കൂളിൽ ചേർത്തിട്ടില്ലെന്നും ഡി.ഇ.ഒ യുടെ ഉത്തരവിൽ പറയുന്നു.

ഒരിക്കൽ സ്റ്റാഫ് ഫിക്സേഷൻ നൽകുകയും ഒരു തസ്തിക അനുവദിക്കുകയും ചെയ്തു, അനുവദിച്ച തസ്തികയിൽ ജോലി ചെയ്ത അധ്യാപകർ അവരുടെ സേവനം പ്രയോജനപ്പെടുത്തി ശമ്പളത്തിന് അർഹതയില്ലെന്ന് പറയാനാവില്ല. അതിനാൽ, W.A നം.2592/2015 പ്രകാരമുള്ള റിട്ട് അപ്പീലിൽ ചെയ്തതുപോലെ, നിയമന തീയതി മുതൽ തന്റെ നിയമനത്തിന് അംഗീകാരം ലഭിക്കുന്നതിന് അപേക്ഷകന് അർഹതയുണ്ട്.

ഒരു സുൽപ്പുൾ അപ്പലിന്റെ സോഷ്യൽ സയൻസ് തസ്തികയിലേക്ക് പ്രമോഷൻ നൽകുകയും Drawing തസ്തികയിലേക്ക് ഒഴിവുണ്ടെന്ന് സ്കൂൾ മാനേജർ 03/08/2009-ലെ കത്ത് മുഖേന പാലക്കാട് വിദ്യാഭ്യാസ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറോട് ആവശ്യപ്പെടുകയും അറിയിക്കുകയും ചെയ്തു. പാലക്കാട് റവന്യൂ ജില്ലയിലെ സംരക്ഷിത അധ്യാപകരുടെ പട്ടിക അയയ്ക്കാൻ മാനേജർ അഭ്യർത്ഥിച്ചതായി കാണുന്നു. എന്നിരുന്നാലും, ഹർജിക്കാരനെ നിയമിക്കുന്ന സമയത്ത് വകുപ്പ് മാനേജർക്ക് ഒരു പട്ടികയും

ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല (നദീറ വി. കേരള സംസ്ഥാനം).

റിവിഷൻ പെറ്റീഷൻ ഫയൽ ചെയ്യുകൊണ്ട് ഹർജിക്കാരൻ നേരത്തെ സർക്കാരിനെ സമീപിച്ചിരുന്നുവെങ്കിലും ബഹു. കേരള ഹൈക്കോടതിയുടെ WP(C) No. 25940/2016-ലെ നിർദ്ദേശപ്രകാരം അത് പരിഗണിച്ചിരുന്നുവെങ്കിലും ഒരു ഉത്തരവും അറിയിച്ചിട്ടില്ല. സർക്കാരിന്റെ നാളിതുവരെയുള്ള ഹർജിക്കാരൻ. അതിനാൽ, ബോണ്ട് നടപ്പിലാക്കാൻ മാനേജർ തയ്യാറല്ലെങ്കിൽ, പ്രത്യേകിച്ച് 01/06/2011-ന് മുമ്പുള്ള കാലയളവിൽ കെ.ഇ.ആറിൽ കൊണ്ടുവന്ന ഭേദഗതിയിൽ യാതൊരു വ്യവസ്ഥയും ഇല്ലെങ്കിൽ, അത് നടപ്പിലാക്കിയതായി കരുതപ്പെടുന്നു എന്ന സ്ഥിരമായ നിലപാടോടെ ഈ ഹർജി പരിഗണിക്കാവുന്നതാണ്. കൂടാതെ ജി.ഒ (പി) നം.04/2021/പൊ.വി.വ-ലെ തീയതി 06/02/2021. ക്ലോസ് 6-ന്റെ വെളിച്ചത്തിലും ഈ ഹർജി പരിഗണിക്കാവുന്നതാണ്.

അതിനാൽ, 15/06/2009 മുതൽ ഹർജിക്കാരന് എച്ച്.എസ്.എ (ഫിസിക്കൽ സയൻസ്) ആയി അംഗീകാരം നൽകുന്നതിന് ഒറ്റപ്പാലം ഡി.ഇ.ഒ യോട് നിർദ്ദേശം നൽകാൻ നിങ്ങളുടെ ദയയുണ്ടാകണമെന്ന് അപേക്ഷകനോട് ഏറ്റവും ആദരവോടെ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.”

3) വിദ്യാഭ്യാസ ഉപഡയറക്ടറുടെ റിപ്പോർട്ട് ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

"പാലക്കാട് ജില്ലയിൽ പ്രവർത്തിച്ചുവരുന്ന തൃക്കടീരി പി.ടി.എം.ഹൈസ്കൂൾ ഒറ്റപ്പാലം ജില്ലാ വിദ്യാഭ്യാസ ഓഫീസറുടെ പരിധിയിൽ വരുന്നതാണ്. തൃക്കടീരി പി.ടി.എ ഹൈസ്കൂളിൽ 2004-05 അദ്ധ്യയന വർഷത്തിൽ പ്രതീക്ഷിത അധിക എച്ച്.എസ്.എ അറബിക് ആയി നിയമിച്ചു. തൃക്കടീരി പി.ടി.എം ഹൈസ്കൂൾ പുതുതായി ആരംഭിച്ച സ്കൂളുകളുടെ വിഭാഗത്തിൽ പെടുന്നതാണ്. ഇത്തരം സ്കൂളുകളിലെ ഭാഷാധ്യാപകരുടെയും സ്പെഷ്യലിസ്റ്റ് അധ്യാപകരുടെയും ഒഴിവുകൾ സംരക്ഷിതാധ്യാപകരെ നികത്തേണ്ടതാണെന്ന G.O(MS) 123/91/G.Edn തീയതി 05/08/91 ഉത്തരവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നിയമനം നടത്തണമെന്നതിനാൽ ജില്ലാ വിദ്യാഭ്യാസ ഓഫീസർ ടി. നിയമനം നിരസിച്ചു. തുടർന്ന് ഈ കാര്യലയത്തിൽ നിന്നും പൊതുവിദ്യാഭ്യാസ ഡയറക്ടറേറ്റിൽ നിന്നും ഇതെ കാരണത്താൽ അപ്പീലുകൾ നിരസിക്കപ്പെട്ടു.

തൃക്കടീരി പി.ടി.എം ഹൈസ്കൂളിൽ 2004-2005 വർഷത്തെ തസ്തിക നിർണ്ണയ പ്രകാരം ഒരു അധിക എച്ച്.എസ്.എ അറബിക് തസ്തിക അനുവദിച്ചിരുന്നു.

ശ്രീ.അനസ്.കെ.യെ മാനേജർ 2009-10 ലെ പ്രതീക്ഷിത എച്ച്.എസ്.ടി (ഫിസിക്കൽ സയൻസ്) അധിക തസ്തികയിൽ 15/06/2009 മുതൽ എച്ച്.എസ്.ടി ഫിസിക്കൽ സയൻസ് ആയി നിയമിച്ചു. 2009-10 വർഷം ഒരു അധിക എച്ച്.എസ്.ടി ഫിസിക്കൽ സയൻസ് തസ്തികയ്ക്ക്

അർഹതയുണ്ടായിരുന്നുവെങ്കിലും ജി.ഒ(പി) 317/05/പൊ.വി.വ തീയതി 17/08/2005 പ്രകാരം അധിക ഡിവിഷനുകളും തസ്തികകളും അനുവദിക്കുന്നതിൽ നിയന്ത്രണമുണ്ടായിരുന്നതിനാലും സംരക്ഷിതാധ്യാപകരെ നിയമിക്കാതിരുന്നതിനാലും നിയമനം ജില്ലാ വിദ്യാഭ്യാസ ഓഫീസർ നിരസിച്ചു. പിന്നീട് ജില്ലാ വിദ്യാഭ്യാസ ഓഫീസർ ജി.ഒ (പി) 10/10/പൊ.വി.വ തീയതി 12/01/2010 ന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തൃക്കടീരി പി.ടി.എം.എച്ച്.എസ് 2007-08 മുതൽ 2009-10 വർഷംവരെയുള്ള തസ്തിക നിർണ്ണയ ഉത്തരവുകൾ ഭേദഗതി ചെയ്യുകയും 2009-10 വർഷം എച്ച്.എസ്.ടി ഫിസിക്കൽ സയൻസ്, എച്ച്.എസ്.ടി ഇംഗ്ലീഷ്, എച്ച്.എസ്.ടി മലയാളം എന്നിവയിൽ ഓരോ അധിക തസ്തികകൾ അനുവദിക്കുകയും ചെയ്തു.

മേൽ പരാമർശിച്ച അധ്യാപകരെ പിന്നീട് അധ്യാപക പാക്കേജിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി ജി.ഒ(പി) 199/പൊ.വി.വ തീയതി 01/10/2011 ന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 01/06/2011 മുതൽ നിയമനാംഗീകാരം ലഭിക്കുകയും അന്നു മുതൽ ശമ്പളാനുകൂല്യങ്ങൾ ലഭിച്ചു വരികയും ചെയ്യുന്നു.

ജി.ഒ(പി) നം.199/11/പൊ.വി.വ തീയതി 01/10/2011 ന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 01/06/2011 മുതൽ നിയമനാംഗീകാരം ലഭിച്ചവരുടെ മുൻകാല സർവ്വീസ് ആനുകൂല്യങ്ങൾക്ക് കണക്കാക്കുന്നതല്ലെന്നും 01/06/2011 മുതൽ പുതുതായി സേവനത്തിൽ പ്രവേശിച്ചതായി കണക്കാക്കേണ്ടതാണെന്നും പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു.

12/01/2010 ലെ സർക്കാർ ഉത്തരവ് (പി) നം.10/10/പൊ.വി.വ ഉത്തരവു പ്രകാരം നിയമന നിരോധനം പിൻവലിച്ചെങ്കിലും ആയതിൽ നിഷ്കർഷിച്ച ബോണ്ട് മാനേജർ സമർപ്പിച്ചിരുന്നില്ല. 2006-07 മുതൽ 2009-10 വരെയുള്ള അധ്യയന വർഷങ്ങളിൽ എയ്ഡഡ് വിദ്യാലയങ്ങളിലെ അധിക ഡിവിഷൻ ഒഴിവുകളിൽ നടത്തിയ നിയമനങ്ങൾ അംഗീകരിക്കുന്നതിന് അടുത്ത അധ്യയന വർഷം (2010-11) മുതൽ ടി സ്കൂളുകളിൽ പുതിയ ഒഴിവു വരുന്ന ഘട്ടങ്ങളിൽ 2006-07 മുതൽ 2009-10 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ നിയമിതരായവർക്ക് തുല്യമായ സംരക്ഷിതാധ്യാപകരെ നിയമിക്കാമെന്ന് സമ്മതിച്ചുകൊണ്ടുള്ള നോട്ടറി സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയ ഒരു സാക്ഷ്യപത്രം 50 രൂപയുടെ മുദ്രപത്രത്തിൽ അതാത് മാനേജർമാർ ബന്ധപ്പെട്ട വിദ്യാഭ്യാസ ഓഫീസർമാർക്ക് സമർപ്പിക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു.

സർക്കാർ ഉത്തരവ് നം. 4/2021/പൊ.വി.വ തീയതി 06/02/2021 പ്രകാരം മാനേജർ അധ്യാപക ബാങ്കിൽ നിന്നും നിയമാനുസൃതം നിയമിക്കേണ്ട ഒഴിവിലേക്ക് സംരക്ഷിതാധ്യാപകനെ നിയമിച്ചുത്തരവാകുകയോ ഭാവിയിലുണ്ടാകുന്ന ഒഴിവിലേക്ക് സംരക്ഷിതാധ്യാപകരെ നിയമിക്കാമെന്ന സത്യപ്രസ്താവന നൽകുകയോ ചെയ്യുന്ന തീയതി മുതൽ നിലവിലുള്ള കെ.ഇ.ആർ വ്യവസ്ഥകളിൽ

താൽക്കാലിക ഇളവ് നൽകി നിയമിക്കപ്പെട്ട ജീവനക്കാർക്ക് നിയമനാംഗീകാരം നൽകാവുന്നതാണെന്നും മേൽ പരാമർശിച്ച ഇളവുകൾ സംരക്ഷിതാധ്യാപക നിയമന വ്യവസ്ഥകൾ സംബന്ധിച്ച് ബഹു. സുപ്രീംകോടതി, ഹൈക്കോടതി എന്നിവിടങ്ങളിൽ നിലനിൽക്കുന്ന കേസുകൾക്ക് വിധേയമായിരിക്കും എന്നും സ.ഉ.(പി) 10/2010/പൊ.വി.വ തീയതി 12/01/2010 ഉത്തരവിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പാലിക്കാതെ മാനേജർ നിയമനം നടത്തിയിട്ടുള്ള കേസുകളിൽ തത്തുല്യ എണ്ണം സംരക്ഷിതാധ്യാപകരെ നിയമിക്കണമെന്ന വ്യവസ്ഥ ബഹു. സുപ്രീം കോടതിയിൽ നിലനിൽക്കുന്ന കേസിന്റെ വിധിക്ക് വിധേയമായി നടപ്പിലാക്കിയാൽ മതിയെന്ന നിബന്ധനയോടെ 2016 മുതൽ നിയമിക്കപ്പെട്ടവരുടെ നിയമനാംഗീകാരം നൽകാവുന്നതാണെന്നും പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു. ആയതിനാൽ ജി.ഒ (പി) 4/21/പൊ.വി.വ തീയതി 06/02/2021 പരിധിയിൽ മുൻകാല സർവീസ് പരിഗണിക്കാൻ കഴിയില്ല.

മാത്രമല്ല, ശ്രീ.ഇ.പി.ഷിഹാബുദ്ദീന്റെ പേര് സ.ഉ (പി) നം.46/2006/പൊ.വി.വ തീയതി 01/02/2006 പ്രകാരമുള്ള 402 പേരുടെ ലിസ്റ്റിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടില്ല എന്നും മാനേജർ ആ കാലത്ത് ഒരു പോസ്റ്റ് സംരക്ഷിതാധ്യാപകർക്കായി ഒഴിച്ചിട്ടിരുന്നില്ല എന്നുമുള്ള വിവരം അറിയിക്കുന്നു.”

4) മേൽ വിവരിച്ച വസ്തുതകൾ ഹിയറിങ് സമയത്തെ വാദം ഹാജരാക്കപ്പെട്ട രേഖകൾ, ബന്ധപ്പെട്ട ചട്ടങ്ങൾ/ ഉത്തരവുകൾ എന്നിവയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ചുവടെപ്പറയുന്നവിധം പരിശോധിച്ചു.

ഒന്ന്) തൃക്കടീരി പി.ടി.എ ഹൈസ്കൂളിൽ 2004-05 അദ്ധ്യയന വർഷത്തിൽ പ്രതീക്ഷിത അധിക എച്ച്.എസ്.എ അറബിക് ആയി ഒന്നാം ഹർജിക്കാരനെ നിയമിച്ചു. തൃക്കടീരി പി.ടി.എം ഹൈസ്കൂൾ പുതുതായി ആരംഭിച്ച സ്കൂളുകളുടെ വിഭാഗത്തിൽ പെടുന്നതാണ്. ഇത്തരം സ്കൂളുകളിലെ ഭാഷാധ്യാപകരുടെയും സ്പെഷ്യലിസ്റ്റ് അധ്യാപകരുടെയും ഒഴിവുകൾ സംരക്ഷിതാധ്യാപകരെ നികത്തേണ്ടതാണെന്ന G.O(MS) 123/91/G.Edn തീയതി 05/08/91 ഉത്തരവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നിയമനം നടത്തണമെന്നതിനാൽ ജില്ലാ വിദ്യാഭ്യാസ ഓഫീസർ ടി. നിയമനം നിരസിച്ചു. ശ്രീ.ഇ.പി.ഷിഹാബുദ്ദീന്റെ പേര് സ.ഉ (പി) നം.46/2006/പൊ.വി.വ തീയതി 01/02/2006 പ്രകാരമുള്ള 402 പേരുടെ ലിസ്റ്റിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടില്ല എന്നും മാനേജർ ആ കാലത്ത് ഒരു പോസ്റ്റ് സംരക്ഷിതാധ്യാപകർക്കായി ഒഴിച്ചിട്ടിരുന്നില്ല എന്നും റിപ്പോർട്ടുണ്ട്.

രണ്ട്) ഇത്തരം സ്കൂളുകളിൽ G.O(P) 178/02/GEdn. Dt. 28.06.2002 പ്രകാരം എല്ലാ ഒഴിവുകളും പ്രൊട്ടക്ടഡ് റീച്ചറെ വച്ചു നികത്തണമായിരുന്നു. പ്രസ്തുത ഉത്തരവ് നിലനിൽക്കെയാണ് ശ്രീ ഷിഹാബുദ്ദീന്റെ നിയമനം നടത്തിയിട്ടുള്ളത്. പിന്നീട് G.O(P) 46/06/GEdn. Dt. 01.02.2006 പ്രകാരം ഇപ്രകാരം ക്രമരഹിതമായി നിയമിക്കപ്പെട്ടവരുടെ നിയമനങ്ങൾ അതിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിധേയമായി അംഗീകരിക്കുന്നതിന് അനുമതി നൽകിയിരുന്നു. ശ്രീ ഷിഹാബുദ്ദീന്റെ പേര് അതിൽ

ഉൾപ്പെട്ടിട്ടില്ലെന്ന് റിപ്പോർട്ടിൽ നിന്നും വ്യക്തമാകുന്നു. എന്തുകൊണ്ട് ഉൾപ്പെടാതെ പോയി എന്നതിന് ഹർജിക്കാരനോ വിദ്യാഭ്യാസ ഓഫീസറോ മാനേജറോ വ്യക്തമായ വിവരം നൽകിയിട്ടില്ല. അതുകൊണ്ട് അവ്യക്തമായ സാഹചര്യങ്ങളിലെടുത്തതായ ഹർജിക്കാരന്റെ ആവശ്യം അനുവദിക്കുന്നതിന് സാധ്യമല്ലെന്നു കാണുന്നു.

മൂന്ന്) രണ്ടാം ഹർജിക്കാരനെ മാനേജർ 2009-10 ലെ പ്രതീക്ഷിത എച്ച്.എസ്.ടി (ഫിസിക്കൽ സയൻസ്) അധിക തസ്തികയിൽ 15/06/2009 മുതൽ എച്ച്.എസ്.ടി ഫിസിക്കൽ സയൻസ് ആയി നിയമിച്ചു. ജി.ഒ(പി) 10/10 പ്രകാരമുള്ള ബോണ്ട് സമർപ്പിക്കാത്തതിനാൽ ഈ നിയമനം അംഗീകരിച്ചില്ല. അതേ സാഹചര്യം ഇപ്പോഴും നിലനിൽക്കുന്നു. ബഹു: ഹൈക്കോടതി വിധിയിൽ ഈ സ്കൂളിന്റെ മാനേജർ ബോണ്ട് വച്ചിട്ടുള്ളതായി കണക്കിലെടുക്കാൻ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടില്ല. അതുകൊണ്ട് രണ്ടാം ഹർജിക്കാരന്റെ ആവശ്യം അനുവദിക്കാൻ നിർവ്വാഹമില്ലെന്നു കാണുന്നു.

മേൽ വിവരിച്ച സാഹചര്യങ്ങളിൽ ഹർജിക്കാർ ഫയൽ ചെയ്ത എക്സിബിറ്റ് പി.24 & പി.25 റിവിഷൻ ഹർജികൾ നിരസിച്ചു തീർപ്പാക്കി അപ്രകാരം പാലക്കാട് തൃക്കടീരി പി.റ്റി.എം. ഹൈസ്കൂളിലെ എച്ച്.എസ്.എ(അറബിക്) ശ്രീ.ഷിഹാബുദ്ദീൻ കെയും മറ്റൊരാളും ചേർന്ന് ബഹു.കേരള ഹൈക്കോടതി മുമ്പാകെ ഫയൽ ചെയ്ത WP(C)No.19695/ 2021 ലെ 22.09.2021 ലെ വിധിന്യായത്തിലെ നിർദ്ദേശം നടപ്പിൽ വരുത്തി ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നു.

(ഗവർണ്ണറുടെ ഉത്തരവിൻ പ്രകാരം)

എ പി എം മുഹമ്മദ് ഹനീഷ്
പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി

അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറൽ, കേരള, എറണാകുളം(ആമുഖ കത്ത് സഹിതം)

പൊതു വിദ്യാഭ്യാസ ഡയറക്ടർ, തിരുവനന്തപുരം

വിദ്യാഭ്യാസ ഉപ ഡയറക്ടർ, പാലക്കാട്

ജില്ലാ വിദ്യാഭ്യാസ ഓഫീസർ, ഒറ്റപ്പാലം

പ്രിൻസിപ്പൽ അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറൽ(ആഡിറ്റ്), കേരള, തിരുവനന്തപുരം

അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറൽ(എ&ഇ), കേരള, തിരുവനന്തപുരം

മാനേജർ, പി.റ്റി.എം. ഹൈ സ്കൂൾ, വണ്ടിത്താവളം, പാലക്കാട്

ശ്രീ.ഷിഹാബുദ്ദീൻ ഇ.പി, എച്ച്.എസ്.എ(അറബിക്), പി.റ്റി.എം. ഹൈ സ്കൂൾ, വണ്ടിത്താവളം, പാലക്കാട്

ശ്രീ.അനസ് കെ, എച്ച്.എസ്.എ(ഫിസിക്കൽ സയൻസ്), പി.റ്റി.എം. ഹൈ സ്കൂൾ, വണ്ടിത്താവളം, പാലക്കാട്

കരുതൽ ഫയൽ/ഓഫീസ് പകർപ്പ്

ഉത്തരവിൻ പ്രകാരം

Signed by Shahna Kumari S
L

Date: 18-04-2022 10:32:06

സെക്ഷൻ ഓഫീസർ